

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
ПО ДИССЕРТАЦИИ ЛОДЫГИНОЙ П.А.
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ПЕДАГОГИЧЕСКИХ
НАУК ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ 5.10.4 – БИБЛИОТЕКОВЕДЕНИЕ,
БИБЛИОГРАФОВЕДЕНИЕ И КНИГОВЕДЕНИЕ
НА ТЕМУ «НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В
ЦЕНТРАЛЬНЫХ БИБЛИОТЕКАХ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ: ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ»

Особенности развития библиотеки в условиях современных геополитических и технологических вызовов определяют острую необходимость стратегического управления научными исследованиями и разработками в библиотечно-информационной сфере для результативного обеспечения отрасли новыми фундаментальными и прикладными знаниями, технологическими и проектными научно-обоснованными решениями. В этой ситуации ключевой задачей отраслевого развития выступает усиление системного взаимодействия между тремя ключевыми элементами библиотечного дела: практикой, библиотечно-информационными науками и библиотечно-информационным образованием. Одним из наиболее актуальных и значимых аспектов этой проблемы является рациональное использование научно-исследовательского потенциала библиотек страны, в первую очередь, центральных библиотек субъектов Российской Федерации как региональных научных центров, аккумулирующих уникальную информационно-аналитическую базу, кадровые ресурсы, доказательные практики, доступность экспериментальных площадок и механизмов быстрого трансфера научных знаний в работу территориальной сети библиотек. Именно этой научной задаче, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний – библиотековедения, библиографоведения и книговедения – и посвящено диссертационное исследование Полины Александровны Лодыгиной (далее – диссертация).

Диссертация представляет теоретическую и организационно-методическую концепцию использования и развития в контексте стратегий государственной культурной политики научного потенциала центральных библиотек субъектов Российской Федерации (далее – ЦБ субъектов РФ). Она выявляет качественно новые закономерности их научной деятельности, расширяющие представления о её ограниченности только удовлетворением потребностей только библиотечной отрасли. Соискатель доказывает перспективность дифференциации библиотечных исследований на два комплекса: научное обеспечение деятельности библиотек и историко-культурные исследования на основе библиотечных фондов, которые расширяют круг потребителей научных продуктов.

Автор ставит целью теоретическое обоснование роли и места ЦБ субъектов Российской Федерации в системе отраслевой науки и успешно достигает её в ходе выявления и сравнительный анализ исторического опыта и современного состояния участия ЦБ субъектов РФ в научной деятельности, оценка нормативно-правового обеспечения их деятельности, разработка системных представлений о проблемах организации и содержания НИД в библиотеках на основе сбора и анализа материалов анкетирования и официальных документов ЦБ субъектов РФ.

Теоретическая ценность диссертации состоит в разработанных и обоснованных соискателем концептуальных системообразующих оснований формирования системы организации научно-исследовательской деятельности в российских библиотеках и роли в ней ЦБ субъектов РФ в качестве регионального звена. Благодаря этому, П.А. Лодыгина обосновала нормативно-правовой статус ЦБ субъектов РФ в качестве научной организации и представила основной теоретически значимый результат диссертации – модель организации научно-исследовательской деятельности в ЦБ субъектов РФ. Таким образом, теоретическая значимость этой работы обоснованы тем, что соискатель не только раскрыл имеющиеся противоречия, но и аргументировано доказал на основе серьезной

нормативно-правовой и аналитической базы положения, расширяющие представления о статусе, организационных и кадровых возможностях ЦБ субъекта РФ как центра научных исследований.

Научная новизна полученных диссертантом результатов заключается, в первую очередь, в оригинальности и научной обоснованности представленной модели организации научно-исследовательской деятельности в ЦБ субъектов РФ, в структуре которой принципиальное внимание уделяется, во-первых, нормативно-правовым основаниям; во-вторых, расширению содержательных, функциональных и потребительских границ их научно-информационной деятельности; в-третьих, системной интеграции данного направления как во внутриорганизационном контуре, так и во внешней культурной и научной среде. Новым научным результатом являются изложенные соискателем системные представления о проблемах организации и содержания научно-исследовательской деятельности в библиотеках, которые опираются на результатах анализа первичных материалов и официальных документов ЦБ субъектов РФ.

В данном аспекте анализа диссертации необходимо отметить внимание диссертанта к «повышению эффективности научно-исследовательской деятельности» через корреляцию с правильным «формированием целей» НИР. Данный вопрос анализируется в параграфе 2.4.3 в контексте «соотнесения НИД ЦБ с целями общественного развития». Очевидно, что дальнейшего развития этого направления необходима разработка механизма формирования планов НИР на местном уровне: изучение региональной ситуации в социокультурной и библиотечно-информационной сфере; взаимодействие с учредителем. На наш взгляд, данные вопросы непосредственного планирования содержания научной работы должны найти отражение в предложенном диссертантом проекте «Положения о научно-исследовательской деятельности ЦБ субъектов РФ».

Важным достоинством диссертации является проделанный анализ существующей нормативной основы ведения НИР центральными библиотеками и введением и новых данных, и выводного аналитического знания в научный оборот. Этому вопросу посвящен специальный параграф работы (1.3.1). Диссертант проанализировал законодательные акты в сфере культуры и библиотечного дела, принятые в регионах. При этом было установлено, что на законодательном уровне в «40 центральных библиотеках субъектов РФ... закреплены функции научно-исследовательского центра региона в области библиотечного дела, библиографоведения и книговедения» (стр. 61). Чрезвычайно значимым и ценным представляется детальный анализ уставов всех центральных (универсальных) библиотек России, в результате чего было показано, что «уставы 67 центральных региональных библиотек содержат указание на осуществление научно-исследовательской работы в качестве основного вида деятельности» (стр. 62). Это позволяет представить доказательные нормативные основания для рассмотрения региональных библиотек в качестве научных организаций.

В диссертации впервые рассматривается наукометрическая оценка (на основе РИНЦ в параграфе 2.3.2) научно-исследовательской работе региональных библиотек. До сих пор наукометрические оценки использовались применительно к деятельности академических библиотек и лишь последние годы – национальных библиотек. Результаты анализа показали недостаточную представленность региональных библиотек в РИНЦ, и эти данные имеют практическое значение для более активной работы библиотек в этом направлении. Диссертант рассматривает этот вопрос широко, не только как форму оценки ведущейся НИР, но и как способ более широкого распространения результатов НИР (стр. 173). Достоверность данного результата диссертационного исследования устанавливается качественным совпадением авторских данных и данных полученных другими исследователями, реализующими региональный подход в библиометрии и наукометрии.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики состоит в том, что соискателем выработаны рекомендации по организационно-нормативному регулированию и научно-методическому обеспечению научно-исследовательской деятельности в ЦБ субъектов РФ; созданы пакет предложений к проекту «Положения о научно-исследовательской деятельности ЦБ субъекта РФ»; разработаны предложения по повышению результативности НИД ЦБ субъектов РФ. Практическая ценность этих результатов подтверждается тем, что они учтены при разработке документов всероссийского уровня организации деятельности и внедрены в практику управления отраслью.

Хотелось бы особенно отметить встроенность полученных соискателем научных результатов в актуальную отраслевую повестку. Его основные выводы тесно связаны с задачами реализации «Стратегии развития библиотечного дела в РФ на период до 2030 г.». Диссертант проявляет научную смелость и критикует стратегию за неоправданно узкое определение предназначения НИР библиотек, ограничивающееся только «научным... обеспечением деятельности библиотек» (стр. 178). Как показал проделанный анализ основных документов, определяющих культурную политику, и конкретное содержание проводимой в библиотеках НИР, данный вывод справедлив и обоснован. Осуществляемая в библиотеках работа по раскрытию фондов, изучению культурного наследия имеет не только отраслевое значение и должна найти отражение в последующих документах, посвященных научной работе библиотек.

Таким образом, на основании проведенного анализа диссертации можно высоко оценить степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в ней, их достоверность и новизну.

Основные научные результаты диссертации опубликованы в рецензируемых научных изданиях в количестве, определенном в Положении о порядке присуждения ученых степеней. Автореферат диссертации и публикации соискателя адекватно отражают содержание диссертации.

Выводы и результаты, представленные в работе, в достаточной степени апробированы на ведущих отраслевых научных конференциях, а также в рамках работы коллегиального органа управления библиотечным делом - Всероссийского совещания руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России 2020 года. Соискатель хорошо известен профессиональному, в том числе, научному сообществу своим вкладом в разработку этой темы.

Вместе с тем, диссертация вызвала отдельные вопросы и замечания, требующие уточнения, разъяснения и учета в дальнейшей работе:

1. Диссертация, посвященная вопросам совершенствования НИР, неизбежно касается фундаментальных проблем определения научной работы в нашей сфере. Особое значение это имеет сегодня, когда закладываются нормативные основания библиотечного дела, в том числе, ведётся профессиональная стандартизация. Рассматривая два ключевых направления научной деятельности ЦБ субъекта РФ, мы сталкиваемся с вопросом: в какой мере библиографическая работа может быть отнесена к научной работе? Подготовка каких библиографических пособий может быть отнесена к НИР, а каких нет?

Относя подготовку библиографических пособий к НИР автор исходит из сложившейся практики, не затрагивая суть и природу научной деятельности. Очевидно, что выявление, изучение, научное описание и введение в научный оборот памятников письменности и культурного наследия - это научный труд. Однако не всегда ясны границы научно-исследовательской и библиографической деятельности, доли непосредственно научно-исследовательской работы, например, в подготовке краеведческих библиографических продуктов. Практика показывает, что нередко игнорируется демаркационная линия между научной и методической работой библиотеки, научной и аналитической деятельностью (в особенности, по направлениям, связанным со сбором аналитических данных о состоянии и развитии библиотечного дела).

Решение этого теоретического вопроса имеет большое практическое значение для дальнейшего развития, планирования и учета НИР в библиотеках.

2. Список проработанных диссертантом источников является достаточным для научно обоснованного достоверного исследования. Но если соискатель акцентирует внимание на интегральный характер отдельных направлений научной деятельности, то целесообразно было бы дополнить круг изучаемой литературы работами представителей библиографической науки, в частности, О.П. Коршунова и М.Г. Вохрышевой, внесших наибольший вклад в изучение структуры библиографической деятельности; Л.В. Астаховой в части научных оснований библиографической деятельности; И.М. Андреевой (работы об интеграционных тенденциях в литературной библиографии). Возможно, что именно в этих работах есть ответ на предыдущее замечание.

3. Хотелось бы предложить автору в качестве дальнейшего направления исследования обратить внимание на региональную дифференциацию организации и содержания научно-исследовательской деятельности ЦБ субъектов РФ.

4. Безусловно, стандарты системы СИБИБД носят рекомендательный характер, однако, в работе соискателя ученой степени кандидата наук по специальности 5.10.4 хотелось бы увидеть большее уважение к ним: и в части формализации оформления диссертации и автореферата, и в части библиографического описания документов.

Вместе с тем, эти замечания не снижают общего уровня диссертации П.А. Лодыгиной и не влияют на принятие положительного заключения о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней от 24 сентября 2013 года N 842.

Заключение: диссертация Полины Александровны Лодыгиной на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.10.4 – Библиотековедение, библиографоведение и книговедение на тему «Научно-

исследовательская деятельность в центральных библиотеках субъектов Российской Федерации: проблемы совершенствования организации» является самостоятельно выполненной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний. Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в библиотековедение, библиографоведение и книговедение. Предложенные в диссертации П.А. Лодыгиной решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями. Диссертация содержит рекомендации по использованию научных выводов. На основании выше сказанного можно сделать вывод о том, что Полина Александровна Лодыгина достойна присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.10.4 – Библиотековедение, библиографоведение и книговедение.

Доктор педагогических наук,
профессор, заведующий
кафедрой библиотечно-
информационных наук
Московского
государственного института
культуры, Почетный
работник сферы образования
Российской Федерации



Н.В. Лопатина

Лодыгина

А. В. Лопатина
Заместитель по кадрам
Г. А. Федина
11 05 2017.

141400, Московская область, г. Химки, ул. Библиотечная, д.7

lis.mgik@yandex.eu