

Отзыв официального оппонента
на диссертацию Михайловой Анны Викторовны «Интегративная функция
библиотеки вуза в информационно-образовательном пространстве»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук
по специальности 05.25.03 – библиотековедение, библиографоведение и
книговедение

Представленная на отзыв диссертация посвящена изучению интегративной функции библиотеки вуза в информационно-образовательном пространстве. *Актуальность* избранной соискателем темы очевидна в свете происходящих в практике вузовских библиотек изменений, связанных с как использованием в сфере высшего образования широкого спектра электронных информационно-образовательных ресурсов, так и потребностью в преодолении регрессивных тенденций в деятельности вузовских библиотек, связанных с потерей ими приоритета в глазах пользователей как основного центра по удовлетворению информационных запросов. В связи с вышесказанным представленная на отзыв диссертация имеет высокую значимость как исследование концептуального характера, в котором обосновывается стратегически важная функция вузовской библиотеки, адекватная новым условиям ее существования. Появление подобных исследований вооружает вузовское библиотековедение средствами стратегического планирования происходящих в вузовских библиотеках перемен.

Диссертант преследует в своей работе важную цель: теоретически обосновать объективность существования интегративной функции библиотеки вуза и изучить возможности ее реализации в информационно-образовательном пространстве. Такая формулировка цели предопределяет пристальный интерес к результатам, полученным автором в ходе исследования. Среди поставленных задач обращает на себя внимание, в частности, масштабность такой из них, как

«исследовать информационно-образовательное пространство вуза, раскрыть его структуру и основные компоненты» (С. 13 диссертации).

Представленные тексты диссертации и автореферата свидетельствуют о полноте выявления русскоязычных источников по теме исследования и их глубоком, системном осмыслении. А.В. Михайловой привлечены как труды философско-методологического содержания, так и работы отечественных библиотековедов; использованы нормативно-методические документы, регулирующие деятельность высшей школы; проанализирован контент сайтов вузов и вузовских библиотек сферы культуры. Прделанная диссертантом работа по изучению литературы по проблематике диссертации в совокупности с квалифицированно примененным комплексом общенаучных и специальных научных методов обеспечивает *репрезентативность и объективность основных положений и выводов исследования*, служит предпосылкой для позитивной оценки авторского интеллектуального вклада в развитие учения о функциях библиотек.

Теоретико-методологическая значимость диссертации А.В. Михайловой заключается в первую очередь в разработке дефиниции интегративной функции библиотеки вуза и обосновании направлений ее реализации. Диссертант определяет интегративную функцию библиотеки как субъекта, завершающего работу с документом, и именно включенность библиотеки в фазу предоставления документа считает сущностной предпосылкой для возникновения ее интегративной функции (с. 4-5 диссертации). На с. 76 диссертации предлагается следующее определение интегративной функции вузовской библиотеки: «это функция, осуществляемая при взаимодействии с субъектами информационно-образовательного пространства, направленная на обеспечение доступа пользователей к необходимым информационно-образовательным ресурсам, и создание, таким образом, оптимальных условий для протекания образовательного процесса». Нужно подчеркнуть, как достоинство исследования, проведенную А.В. Михайловой большую работу по описанию концепта «пространство», понятий «информационное пространство»,

«образовательное пространство», «информационно-образовательное пространство», «информационно-образовательное пространство вуза». Обращает на себя внимание проведенная диссертантом детализация структуры документального уровня информационно-образовательного пространства вуза, которая включает документные ресурсы факультетов, управленческую документацию, документные образовательные ресурсы.

Научная новизна представленной к защите диссертации заключается, прежде всего, в детализации и уточнении терминосистемы понятия «информационно-образовательное пространство вуза» и раскрытии содержания интегративной функции библиотеки. Также ценным научным результатом является выявление и описание форм реализации интегративной функции библиотеки вуза во внешнем информационно-образовательном пространстве.

Практическая значимость диссертации заключается в применении к изучению информационно-образовательного пространства вуза комплекса познавательных процедур. Как указывает диссертант, эти процедуры «могут быть рекомендованы для создания и реализации практико-ориентированных проектов, цель которых обеспечить вхождение библиотеки вуза в информационно-образовательное пространство региона, ведомства, страны» (С. 18 диссертации). Также результаты исследования могут быть использованы в учебном процессе для подготовки студентов библиотечных факультетов по основной профессиональной образовательной программе по направлению 54.03.06 «Библиотечно-информационная деятельность» и в системе дополнительного профессионального образования библиотечных работников. Эмпирическую базу диссертации составили, в числе других источников, результаты проведенного диссертантом в 2016 г. исследования веб-страниц 13 библиотек институтов культуры, учредителем и ведомственным управляющим которых является Министерство культуры Российской Федерации.

Структура диссертации логически выверена, ее объем соответствует поставленным задачам, выводы аргументированы. Стиль изложения в целом отвечает требованиям, предъявляемым к академическому письму. Приложения

к диссертации иллюстрируют и разъясняют отдельные положения работы, свидетельствуют о глубине проработки информации, что повышает степень достоверности выводов, сделанных автором.

В то же время по работе нужно высказать ряд *замечаний*.

1. Наличествует логическое противоречие в формулировках основных компонентов диссертационного исследования. Применяется то термин «информационно-образовательное пространство» в широком значении, то более узкий термин «информационно-образовательное пространство вуза». Так, в цели исследования мы встречаемся с широким толкованием: «Целью настоящего исследования является теоретическое обоснование объективности существования интегративной функции библиотеки вуза и изучение возможностей ее реализации в информационно-образовательном пространстве» (С. 12 диссертации). В формулировке объекта исследования возникает более узкий по содержанию термин: «Объектом исследования является библиотека в информационно-образовательном пространстве вуза» (С. 13 диссертации). В трех из четырех поставленных задач используется более узкий термин, в одной – термин широкого содержания:

«Для достижения цели нужно решить следующие задачи:

1) исследовать *информационно-образовательное пространство вуза* [Курсив мой. Т.Е.], раскрыть его структуру и основные компоненты;

2) определить основных субъектов *информационно-образовательного пространства вуза* [Курсив мой. Т.Е.] и изучить интеграционные процессы, протекающие между ними;

3) доказать объективность существования интегративной функции библиотеки вуза в *информационно-образовательном пространстве* [Курсив мой. Т.Е.], предложить ее дефиницию;

4) рассмотреть возможности реализации интегративной функции библиотеки в *информационно-образовательном пространстве вуза* [Курсив мой. Т.Е.]» (С. 13 диссертации).

Таким образом, нарушается первый закон логики - закон тождества: предмет мысли на протяжении всего высказывания должен оставаться неизменным. Более всего удивляет использование более общего понятия «информационно-образовательное пространство» в цели и более узкого понятия «информационно-образовательное пространство вуза» в объекте диссертации; иными словами, цель выходит за границы объекта исследования.

2. Допущены логические несоответствия в рассуждениях о природе интегративной функции библиотеки и дальнейшим ходом исследования.

Как уже говорилось выше, диссертант определяет интегративную функцию библиотеки как субъекта, завершающего работу с документом, и включенность библиотеки в фазу предоставления документа считает сущностной предпосылкой для возникновения ее интегративной функции. Закономерно ожидать, что изучение возможностей реализации интегративной функции в информационно-образовательном пространстве будет сосредоточено на деятельности вузовской библиотеки, которая соединяет, связывает отдельные дифференцированные части этого пространства в единое целое в **точке доступа пользователей к нужной им информации**. На это нацеливает и предложенная диссертантом дефиниция интегративной функции вузовской библиотеки. Однако, к примеру, во второй главе диссертации рассматривается внутренняя интеграция, которая «осуществима благодаря библиотеке как интеграционному механизму, управляющему информационно-образовательными ресурсами в информационно-образовательном пространстве вуза, позволяющей регулировать процессы создания, поиска, хранения и предоставления образовательных ресурсов во внутреннем информационно-образовательном пространстве вуза» (С. 94-96 диссертации). Это уже изменяет трактовку интегративной функции: вместо анализа обеспечения доступа пользователей к информации предлагается сосредоточиться на координационной роли вузовской библиотеки в управлении информационно-образовательными ресурсами вуза от их создания до предоставления пользователям.

3. Представляется, что ключевой тезис диссертанта о том, что «интегративная функция вузовской библиотеки направлена на поддержание единства информационно-образовательного пространства и ее успешная реализация обеспечивает максимальную доступность документных ресурсов для пользователей» (С. 12 диссертации) аргументирован в исследовании применительно к информационно-образовательному пространству вуза не в полной мере. В работе А.В. Михайловой отсутствует анализ такого мощного фактора влияния на информационно-образовательное пространство современного российского вуза, как обязательное наличие в нем, согласно ст. 16 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ и требованиям федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования, электронной информационно-образовательной среды (ЭИОС). А ведь как раз ЭИОС, а не вузовская библиотека, **обязана** обеспечивать, в числе прочего, доступ к учебным планам, рабочим программам дисциплин (модулей), практик, к изданиям электронных библиотечных систем и электронным образовательным ресурсам, указанным в рабочих программах. Именно в ЭИОС преподаватели размещают свои учебные курсы с адресами электронных информационно-образовательных ресурсов для прямого доступа к ним, минуя сайт вузовской библиотеки. Как сопрягается с такими задачами ЭИОС вуза интегративная функция вузовской библиотеки? Не размывает ли обязательное существование ЭИОС фундамент под вузовской библиотекой как центром доступа к информации и обесценивает ее интегративную функцию? На эти вопросы в диссертации ответа не дано.

4. Некоторые части текста диссертации и автореферата нуждаются в литературном редактировании. К примеру, в третьем положении, выносимом на защиту, к структурным подразделениям отнесены преподаватели и сотрудники: «3. Субъекты информационно-образовательного пространства внутри вуза представлены его *структурными подразделениями* [Курсив мой. Т.Е.], участвующими в процессах создания образовательных ресурсов и организации

доступа к ним. Это кафедры и преподаватели, сотрудники учебной части, библиотеки, редакционно-издательского отдела, вузовской типографии, центра информационно-коммуникационных технологий, отдела реализации готовой продукции».

5. В качестве критического замечания приходится указать на то, что из 262 наименований в списке литературы 8 англоязычных, и при этом использованы только 3 англоязычных научных статьи, причем далеко не новые: 1997, 2001 и 2010 гг. издания. Представляется, что привлечение А.В. Михайловой более широкого круга свежих иностранных научных публикаций по теме исследования усилило бы фундаментальность выводов диссертанта, обеспечило более тесную взаимосвязь анализа интегративной функции отечественных вузовских библиотек с имеющимся успешным зарубежным опытом развития библиотек такого типа.

Высказанные замечания не снижают ценность, научную новизну и практическую значимость диссертации в целом. Исследование проведено самостоятельно, обладает завершенностью и внутренним единством, содержит новые научные результаты и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку. В рассматриваемой работе решена задача раскрытия содержания и форм реализации интегративной функции вузовской библиотеки в информационно-образовательном пространстве, имеющая существенное значение для развития теории и практики вузовского библиотековедения.

Список опубликованных работ, приведенный в автореферате диссертации, подтверждает опубликование основных результатов диссертации в научных изданиях, в том числе в журналах из Перечня рецензируемых научных изданий ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации. Положения диссертации, начиная с 2009 г., неоднократно обсуждались на международных, всероссийских, региональных и межвузовских научных и научно-практических конференциях. Содержание автореферата соответствует основным идеям и выводам диссертации; в нем показан вклад автора в проведенное исследование, раскрыты степень новизны и практическая

значимость полученных результатов. Как диссертация, так и автореферат по ней соответствуют требованиям «Положения о присуждении ученых степеней» (утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 в ред. от 28.08.2017), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор Михайлова Анна Викторовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 05.25.03 – библиотековедение, библиографоведение и книговедение.

Доктор педагогических наук
(05.25.03 - библиотековедение, библиографоведение и книговедение),
профессор, профессор кафедры государственного и муниципального
управления и политических технологий

Еременко Татьяна Вадимовна



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Рязанский государственный университет имени С.А.
Есенина»

г. Рязань, ул. Свободы, 46, 390000

сайт <http://www.rsu.edu.ru>

тел. 4912 24 51 35

e-mail: t.eremenko@rsu.edu.ru