

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации О. В. Дроздовой «Чтение трудных подростков и его стимулирование возможностями интерактивной книги», представленной на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.10.4 «Библиотечное дело, библиографоведение и книговедение»

Прежде всего, хотелось бы отметить новизну, актуальность и междисциплинарный характер исследования О. В. Дроздовой. Избрав объектом исследования чтение трудных подростков, автор не только раскрывает специфику этого феномена, но и предлагает методику стимулирования и мотивации чтения, основу которой составляет использование интерактивной книги.

Опора на достижения целого ряда научных дисциплин, рациональный выбор комплекса методологических подходов и научных методов обеспечили О. В. Дроздовой возможность получить важные в теоретическом плане результаты, а значительный объем экспериментальной работы, проделанной автором, позволил создать методику, которая готова к внедрению в практику библиотек и Центров чтения, работающих с подростками. Таким образом, теоретическая и практическая значимость работы несомненны.

К достоинствам диссертационного исследования О. В. Дроздовой относится полнота и многоаспектность анализа научных публикаций по библиотечному делу, педагогике, психологии чтения, возрастной психологии, психолингвистике. Именно ориентация на междисциплинарный подход и широта охвата научных источников позволили автору разработать методику стимулирования и мотивации чтения трудных подростков.

Вместе с тем, анализ автореферата позволил выявить некоторые положения, требующие, с нашей точки зрения, дополнительного разъяснения позиции автора.

1. На стр. 14 автореферата при формулировке цели и задач исследования, на наш взгляд, имеет место дублирование. Так, содержание «Цели» полностью поглощает содержание задач 1 и 2, и лишь задача 3 носит самостоятельный характер.

2. На стр. 17 при характеристике теоретической значимости сказано: «...в диссертационной работе доказано значение стимулирования чтения, обусловлена значимость внешних стимулов, среди которых особое место занимают **побудительные характеристики книги...**». Что такое «побудительные характеристики книги»? Какой смысл автор вкладывает в это понятие?

3. Еще один вопрос к автору обусловлен лаконичностью характеристики экспериментальной базы исследования в автореферате: на стр.21 сказано «На третьем этапе разработана и внедрена в библиотечную практику методика стимулирования и мотивации

чтения трудных подростков». Хотелось бы уточнить, сколько трудных подростков приняли участие в эксперименте по проверке работоспособности методики стимулирования и мотивации чтения?

4. На стр. 20 автор утверждает: «Научно-обоснованная методика является методом читательского развития...», «Данная методика выступает как новый эффективный метод...». Получается, что «метод» и «методика» - это синонимы, с чем нельзя согласиться. Хотелось бы уточнить позицию автора относительно использования терминов «методика» и «метод».

Высказанные замечания, как и заданные вопросы, обусловленные новизной и значимостью изучаемого направления, не снижают общей положительной оценки выполненного О. В. Дроздовой исследования. Теоретическая и практическая значимость работы, актуальность, новизна, достоверность полученных выводов позволяют заключить, что О. В. Дроздова заслуживает присвоения искомой ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.10.4 «Библиотечковедение, библиографоведение и книговедение».

Гендина Наталья Ивановна,

доктор педагогических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ,
главный эксперт НИИ информационных технологий социальной сферы
Кемеровского государственного института культуры

Полное наименование организации

ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный институт культуры»

Почтовый адрес: 650029 г. Кемерово, ул. Ворошилова, 17
Кемеровский государственный институт культуры

E-mail: nii@kemguki.ru

Телефон: +7 (3842) 35-96-15

Сайт организации

kemguki.ru

nii.kemguki.ru

